

Prévenir le décrochage scolaire et la violence l'adolescence en intervenant dès l'entrée en maternelle:

Effets à long terme du *Programme Fluppy*

François Poulin
France Capuano
Frank Vitaro



Plan

1. Origine et cadre théorique
2. Contenu du programme
3. Devis d'évaluation
4. Résultats
5. Conclusions
6. Pistes de recherches futures et de solutions

Le Programme Fluppy

Naissance: 1990 suite aux travaux de Tremblay et Vitaro (ELEM)

Conception et diffusion: Centre de PsychoÉducation du Québec

Implanté à grande échelle dans les écoles partout au Québec

Élèves avec niveau élevé de comportements perturbateurs

**Le programme cible les facteurs de risque/protection
(*enfant, famille, pairs, école*)**

5 composantes (maternelle et 1^e année)

Universelle

1. Entraînement aux habiletés sociales / résolution de problèmes

15 ateliers en classe

Ciblées

2. Intervention familiale

Évaluation / information / intervention (20 rencontres à domicile)

3. Soutien à l'enseignant

Plan d'intervention

4. Académique

Français et math

5. Amitié

10 ateliers avec un pairs compétents (supervisés)

2002: Étude d'*effectivité* du programme Fluppy

Partenariat

Universités: UQAM, Udm, Sherbrooke

Milieus: CPEQ; CS de Laval; CSSS de Laval; Agence de développement des services sociaux de Laval

Financement

- FQRSC, IRSC, CRSH, FRSQ, CCA, MEQ, Fondation Chagnon

Devis d'évaluation

Dépistage et recrutement des participants

250 classes de maternelle (5000 élèves sur 3 cohortes)

N = 320 élèves ciblés (70% garçons)

Devis expérimental (répartition aléatoire)

Mesures dépendantes (pré/post – 5^e année)

Résultats à court terme

Implantation

- **Partielle (6/20 familial; 9/15 hab sociales; 50% français)**

Fin maternelle

- Réduction des problèmes extériorisés (filles)
 - Amélioration des habiletés sociales (filles)
 - Meilleur rendement en français

Fin 1ere année

- Réduction des problèmes extériorisés (filles)
- Plusieurs effets français et math (tests + bulletins) (filles)

2^e à 5^e années

- Les effets s'estompent

Effets à long terme?

Action concertée FRQSC

Fin de l'adolescence: décrochage scolaire, délinquance

Très peu de programme ont fait l'objet d'une évaluation sur 10 ans

En 2014: cohorte 1 de l'échantillon Fluppy – » sec 5

Objectifs

- 1. Évaluer l'impact du PF à la fin du secondaire**
(académique, comportement, santé mentale)
- 2. Examen des médiateurs**
(scolaire et sociaux)
- 3. Examen des modérateurs**
(sexe, facteurs familiaux, implantation du programme, etc.)

Échantillon

	Total	C1	C2	C3
N recruté en maternelle	320	97	149	74
N évalué en 5 année	250	80	118	52

Échantillon

	Total	C1	C2	C3
N recruté en maternelle	320	97	149	74
N évalué en 5 année	250	80	118	52
Suivi secondaire 5		2014	2015	2016
N évalué		75	114	64
N refus ou hors du pays		9	9	1
N non rejoint		13	26	10

Total = 253 / 320 (80%)

Procédures

Visites à domicile (printemps avril – juin)

Élèves : entrevue et questionnaires

Parents: questionnaires

Instruments: élèves

Scolaire (56 items)

- Diplômation et réussite
- Engagement scolaire
- Motivation
- Perception de compétence
- Relations avec enseignants

Santé mentale (60 items)

- Anxiété
- Dépression
- Estime de soi

Comportement (104 items)

- Violence et délinquance
- Consommations alcool et drogue
- Conduites à risque

Relations interperson. (92 items)

- Pairs, amis
- Parents (implication, supervision)

Plusieurs instruments proviennent de l'ELDEQ

Instruments: *parents*

Sociodémographique

(20 items)

Scolaire *(25 items)*

- Engagement de l'élève
- Implication des parents
- Estime de soi

Comportement *(54 items)*

- Violence et délinquance
- Problèmes de comportement
- Conduites à risque

Relations interperson. *(69)*

- Pairs, amis
- Pratiques éducatives des parents
(discipline, implication, supervision)

Plusieurs instruments proviennent de l'ELDEQ

Analyses

Comparaisons entre les groupes contrôles et
Intervention à 17 ans (en contrôlant pour le pré-test
en maternelle)

Validités du devis expérimental

Résultats

Aucune différence entre les deux groupes

Pas d'examen des médiateurs et modérateurs

***Donc: il ne semble pas y avoir d'effet bénéfique
à long terme du PF***

Conclusions

Une étude d'effectivité (faible implantation du PF)

Intensité plus faible que les autres programmes similaires

Comparaison avec des programmes connus

	Étude de Montréal	Webster-Stratton	FAST-Track	Fluppy CPEQ	Fluppy à Laval
Parents	17 /2 ans Visites à domicile	14 / 1 an Incredible Years	22 / 1 an (groupe) + Vis dom/2 sem	20 / 1 an Visites à domicile (12-15)	8 / 2 ans
Enfants (habiletés sociales)	19 Ateliers en groups	30 Dinausor school	2-3 /sem Paths	15 Ateliers en classe	9

Conclusions

Une étude d'effectivité (faible implantation du PF)

Intensité plus faible que les autres programmes similaires

Réduire l'intensité du PF n'est pas une bonne stratégie

Les interventions doivent toujours faire l'objet d'une évaluation rigoureuse

Forces et limites

Forces

Devis randomisé

Suivi sur 12 ans (80% maintien)

Instruments validés et sources multiples

Faiblesses

Différences G/F n'ont pu être examinées

Aucune info recueillie entre 5^e année et sec 5

Évaluation du PF dans une région spécifique

Pistes de recherche

Avec ce projet

- Comprendre pourquoi les effets initiaux se sont estompés
- Poursuivre les analyses (ex: modérateurs)

De façon générale

- Poursuivre l'évaluation du PF
 - Efficacité
 - Chaque composante individuelle

Au Québec

- Très peu d'étude d'effectivité
- Importance des évaluations à long terme (5-10 ans)

Pistes de solution

- 1. Resserrer l'implantation du PF**
- 2. Poursuivre le développement des contenus du PF**
- 3. Prolonger l'intervention?**